



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

ROMÂNIA



**CONSILIUL SUPERIOR AL
MAGISTRATURII
PLENUL**

HOTĂRÂREA nr. 163

din 28 februarie 2018

Analizând proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 102/2005 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, precum și pentru abrogarea Legii nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, transmis spre avizare de către Ministerul Afacerilor Interne;

În temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare;



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

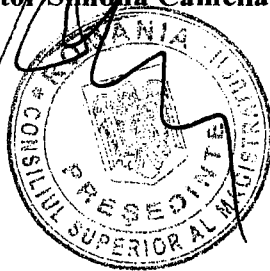
H O T Ă R Ă Ș T E :

Art. 1 - Avizează favorabil proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 102/2005 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, precum și pentru abrogarea Legii nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, cu observațiile menționate în Anexa la prezenta hotărâre.

Art. 2 - Hotărârea se transmite Ministerului Afacerilor Interne.

Data în București, la 28 februarie 2018

Președinte,
Judecător **Simona Camelia Marcu**



ROMÂNIA



1 9 0 9

Consiliul Superior
al Magistraturii

Anexă la Hotărârea nr. 163 din 28 februarie 2018 a Plenului Consiliului Superior al
Magistraturii

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

AVIZ

**referitor la proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 102/2005
privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale de
Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, precum și pentru
abrogarea Legii nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea
datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date**

În urma examinării proiectului de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 102/2005 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, precum și pentru abrogarea Legii nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, transmis spre avizare de Ministerul Afacerilor Interne,

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

În baza Hotărârii nr. 163 din 28 februarie 2018 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

Avizează favorabil proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 102/2005 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, precum și pentru abrogarea Legii nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, cu următoarele observații:

1. În ceea ce privește propunerile formulate la art. I pct. 11 și 20 din proiectul de lege, se observă că acestea vizează, printre alte aspecte, reglementarea ca și vechime în magistratură a perioadei de îndeplinire a funcției de președinte și vicepreședinte al

ROMÂNIA



1 9 0 9

Consiliul Superior
al Magistraturii

Anexă la Hotărârea nr. 163 din 28 februarie 2018 a Plenului Consiliului Superior al
Magistraturii

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"*
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Autorității naționale de supraveghere, precum și a activității desfășurate de personalul de specialitate cu studii juridice în cadrul acestei instituții publice,

Vechimea în magistratură, a cărei reglementare o regăsim definită în dispozițiile art. 86 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se recunoaște celui care are funcția de judecător, procuror, personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor sau magistrat-asistent pentru perioada în care a îndeplinit una dintre funcțiile sau a exercitat una dintre profesiile expres enumerate de lege.

Astfel, potrivit art. 86 din Legea nr. 303/2004, „*Constituie vechime în magistratură perioada în care judecătorul, procurorul, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1) sau magistratul-asistent a îndeplinit funcțiile de judecător, procuror, personal de specialitate juridică în fostele arbitraje de stat, magistrat-asistent, auditor de justiție, judecător financiar, judecător financiar inspector, procuror financiar, procuror financiar inspector, consilier și consilier de conturi în secția jurisdicțională a Curții de Conturi, greșier cu studii superioare juridice sau personal de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), precum și perioada în care a fost avocat, notar, asistent judiciar, cadru didactic în învățământul juridic superior acreditat, jurisconsult, consilier juridic, ofițer de poliție judiciară cu studii superioare juridice, expert criminalist cu studii superioare juridice, autorizat potrivit legii, personal de probațiune cu studii superioare juridice sau care a îndeplinit funcții de specialitate juridică în Institutul de Cercetări Juridice al Academiei Române, Institutul Român pentru Drepturile Omului, în Parlament sau în aparatul acestuia ori în cadrul Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi, Consiliului Legislativ.*”

Așadar, premisa legală a recunoașterii ca vechime în magistratură a unei perioade în care este exercitată o funcție de specialitate juridică este aceea că persoana să fi ocupat în cariera profesională și funcția de judecător, procuror, personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor sau magistrat-asistent.

Or, în reglementarea proiectului transmis la avizare este recunoscută *de plano* vechimea în magistratură unor persoane care nu au niciun fel de legătură cu sfera magistraturii și nici cu activitatea sistemului judiciar.

O astfel de reglementare este nejustificată, motiv pentru care se impune reformularea textelor prin eliminarea referirii la vechimea în magistratură.

2. La art. I pct. 15 din proiectul de lege se propune introducerea în Legea nr. 102/2005, după capitolul III, a două noi capitole, capitolul III¹ - Exercițarea atribuțiilor de control și de soluționare a plângerilor (art. 14¹-14⁸) și capitolul III² - Căi de atac judiciare (art. 14⁹-14¹¹).

2



Potrivit propunerii, în conformitate cu art. 57-58 din Regulamentul general privind protecția datelor, Autoritatea națională de supraveghere efectuează investigații, în cazurile și condițiile prevăzute în competența sa, prin personalul împuternicit în acest scop, potrivit legii, de către președintele Autorității naționale de supraveghere, denumit în continuare „personal de control”.

Se prevede că personalul de control are dreptul să efectueze investigații, inclusiv inopinate, să ceară și să obțină, de la operator și persoana împuternicită de operator precum și, după caz, de la reprezentantul acestora, la fața locului și/sau în termenul stabilit, orice informații și documente indiferent de suportul de stocare, să ridice copii de pe acestea, să aibă acces la oricare dintre incintele operatorului și persoanei împuternicite de operator, precum și să aibă acces și să verifice orice echipament, mijloc sau suport de stocare a datelor, necesare desfășurării investigației, în condițiile legii.

În proiectul de lege se propune ca art. 14¹ alin. (3)-(9) să aibă următorul conținut:

„(3) În situația în care personalul de control este împiedicat în orice mod în exercitarea atribuțiilor prevăzute la alin. (2), Autoritatea națională de supraveghere poate solicita autorizarea judiciară dată prin încheiere de către președintele Curții de Apel București sau de către un judecător delegat de acesta. O copie a autorizației judiciare se comunică obligatoriu entității controlate înainte de începerea investigației.

(4) Cererea de autorizare se judecă în camera de consiliu, fără citarea părților. Judecătorul se pronunță asupra cererii de autorizare în termen de cel mult 48 de ore de la data înregistrării cererii. Încheierea se motivează și se comunică Autorității naționale de supraveghere în termen de cel mult 48 de ore de la pronunțare.

(5) În cazul în care investigația trebuie desfășurată, inclusiv simultan, în mai multe spații deținute de către entitatea controlată, Autoritatea națională de supraveghere va introduce o singură cerere, instanța pronunțându-se printr-o încheiere în care se vor indica spațiile în care urmează să se desfășoare investigația.

(6) Cererea de autorizare trebuie să cuprindă toate informațiile de natură să justifice investigația, iar judecătorul sesizat este ținut să verifice dacă cererea este întemeiată.

(7) Încheierea prevăzută la alin. (3) poate fi atacată cu contestație la Înalta Curte de Casație și Justiție, în termen de 72 de ore. Pentru Autoritatea națională de supraveghere, termenul curge de la momentul comunicării încheierii, iar pentru entitatea controlată termenul curge de la momentul comunicării încheierii potrivit prevederilor alin. (3). Contestația nu este suspensivă de executare.

(8) Oricare ar fi împrejurările, investigația nu poate începe înainte de ora 8,00 și nu poate continua după ora 18,00 și trebuie efectuată în prezența persoanei la care se efectuează investigația sau a reprezentantului său. Investigația poate continua și după ora 18,00 numai cu acordul persoanei la care se efectuează aceasta sau a reprezentantului său.



Consiliul Superior
al Magistraturii

Anexă la Hotărârea nr. 163 din 28 februarie 2018 a Plenului Consiliului Superior al
Magistraturii

"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

(9) Inventarele și punerile de sigilii se fac conform dispozițiilor Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, cu modificările și completările ulterioare."

Se observă că la alin. (7) se prevede că termenul de contestație pentru entitatea controlată curge de la momentul comunicării încheierii potrivit prevederilor alin. (3).

Or, nu există o prevedere care să stabilească comunicarea încheierii către entitatea controlată, la alin. (3) arătându-se doar obligația comunicării către această entitate a unei copii a autorizației judiciare înainte de începerea investigației.

Pe de altă parte, la alin. (4) se prevede obligația comunicării încheierii doar către Autoritatea națională de supraveghere, în termen de cel mult 48 de ore de la pronunțare.

Drept urmare, este necesară o dispoziție care să reglementeze obligația comunicării încheierii și către entitatea controlată și corelarea alin. (7) cu această nouă prevedere.

Totodată, la alin. (9) ce se propune a fi introdus se prevede că inventarele și punerile de sigilii se fac conform dispozițiilor Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, cu modificările și completările ulterioare.

Or, Codul de procedură penală nu reglementează o procedură pentru „efectuarea inventarelor și punerile de sigilii”.

3. Potrivit art. 14⁹ care se propune a fi introdus în capitolul III² – „Căi de atac judiciare” din Legea nr. 102/2005, „(1) Dacă în urma exercitării atribuțiilor sale legale, Autoritatea națională de supraveghere apreciază că au fost încălcate oricare dintre drepturile garantate de lege persoanelor vizate, poate sesiza instanța competentă, potrivit legii. Persoana vizată dobândește de drept calitatea de reclamant, urmând a fi citată în această calitate. Dacă persoana vizată nu își însușește acțiunea formulată de Autoritatea națională de supraveghere, instanța amulează cererea, potrivit Codului de procedură civilă.

(2) Acțiunile și cererile, inclusiv cele pentru exercitarea căilor de atac ordinare sau extraordinare, formulate de Autoritatea națională de supraveghere, sunt scutite de la plata taxelor judiciare de timbru.”

În primul rând, reglementarea propusă este ambiguă, neînțelegându-se care ar urma să fie obiectul acțiunii judiciare inițiate de Autoritatea națională de supraveghere. **Din acest motiv, este necesară clarificarea textului prin precizarea obiectului acțiunii promovate de această autoritate.**

Pe de altă parte, se impune și clarificarea situației procesuale a Autorității naționale de supraveghere după însușirea acțiunii formulate de către persoana vizată.



1 9 0 9

*Consiliul Superior
al Magistraturii*

*Anexă la Hotărârea nr. 163 din 28 februarie 2018 a Plenului Consiliului Superior al
Magistraturii*

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

**Totodată, nu rezultă dacă persoana vizată, după însușirea acțiunii formulate
și dobândirea calității de reclamant, are sau nu obligația achitării taxelor judiciare
de timbru în cazul exercitării căilor de atac.**

**Președinte,
Judecător Simona Camelia Marcu**

